

## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 30 januari 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

### Actualisatie sportaccommodatiebeleid

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Korsten en de heren Gunther, Hoen, Jacobs, Peeters, Smeets, Steijns en Wijnands

College: burgemeester Penn-te-Strake (vervangt wethouder Willems)

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Ambtenaren: mevrouw Munnichs en de heer Kasel

**De voorzitter** opent om 18.59 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee van de raadsleden wordt gevraagd om te bepalen of het conceptraadbesluit in deze vorm door kan ter besluitvorming naar de raadsvergadering.

Beslispunten:

- Herbevestigen van het huidige sportbeleid zodat de lijn van spreidingsbeleid buitensport en toekomstbestendig maken van de binnensport wordt doorgezet en in de toekomst meer aandacht wordt gegeven aan sporten en bewegen in de openbare ruimte.
- De reserve spreidingsbeleid buitensport niet langer in stand te houden en vrij te laten vallen voor de toekomstige ontwikkelingen rondom sporthal De Heeg.

Bij de totstandkoming van de eerdere nota's zijn er diverse stadsrondes, raadsrondes en sportcafés geweest om de besluitvorming te ondersteunen. In het kader van deze actualisatie van het sportaccommodatiebeleid, waartoe de raad opdracht heeft gegeven naar aanleiding van het rekenkameronderzoek, heeft de consultatieronde met het veld – zoals met de raad afgesproken – plaatsgevonden in de raadsronde. In de raadsronde is besloten dat het voorstel door kan naar de raadsronde. Door de fractie van de PvdA zijn een aantal vragen gesteld. Die vragen zijn schriftelijk beantwoord. Indien in de raadsronde wordt geconcludeerd dat het conceptraadbesluit akkoord is, kan besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering.

De voorzitter deelt mee dat de burgemeester wethouder Aarts vervangt die wethouder Willems vervangt. Het is dus mogelijk dat niet alle politieke vragen beantwoord kunnen worden.

Het **CDA** (Peeters) geeft aan dat tijdens de behandeling van de Kaderbrief 2017 een meerderheid van de raad een amendement heeft aangenomen om de reserve spreidingsbeleid buitensport uit de kaderbrief te halen en separaat te agenderen. Dit is echter nu weer een onderdeel geworden van een groter besluit. Nu liggen twee beslispunten voor. Het CDA vraagt uitleg aan de burgemeester. Waarom wordt het amendement niet gevolgd? Het CDA verwijst in dezen naar de verslagen.

**De burgemeester** antwoordt dat het college in 2017 het amendement heeft opgevat als een verzoek om het thema apart van de kaderbrief te agenderen. Daarom leek het praktisch om dit bij de rest van het thema mee te nemen. Dit kan een misverstand zijn geweest.

Het **CDA** (Peeters) geeft aan dat in de stukken – notulen – nadrukkelijk staat dit separaat te agenderen. Het CDA vraagt aan de burgemeester om dit toch als twee verschillende raadsvoorstellen uiteindelijk in stemming te brengen.

**De burgemeester** vindt dit een lastige vraag. Indien de raad dat wil, kan het. Het leek praktisch om dit bij de rest van het thema mee te nemen. Wat is de meerwaarde van separaat?

**De voorzitter** vraagt of andere fracties hierop nog willen reageren.

**GroenLinks** (Korsten) denkt dat deze agendering toch zal leiden tot veel vragen over de samenhang. GroenLinks stelt aan het CDA voor om dit te amenderen. GroenLinks is niet erop tegen om erover te spreken. Het gesprek zou inderdaad breder moeten zijn dan alleen het sportaccommodatiebeleid. Het zou echter ook jammer zijn als hierover vandaag niet gesproken kan worden.

**De voorzitter** stelt voor aan het CDA om hiervoor een meerderheid te zoeken.

Het **CDA** (Peeters) legt deze vraag aan de andere fracties voor. Het CDA wil graag verwarring voorkomen. Deze twee punten kan men namelijk goed los van elkaar zien. Het CDA is sowieso van plan om dit te amenderen. Men zou vandaag echter ook ervoor kunnen kiezen om eerst een ronde over

beslispunt 1 te doen en dan een ronde over beslispunt 2. Daarna kan het al dan niet met een amendement dat wordt gesteund in de raad worden behandeld.

**De voorzitter** legt dit voorstel van het CDA aan de aanwezige fracties voor.

De **PvdA** (Jacobs) kan hiermee instemmen.

De **MV** (Hoen) en **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zijn ook voorstander van een gesplitste behandeling.

De **VVD** (Limpens), **D66** (Wijnands), **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) en de **SP** (Gunther) zijn tegen een splitsing.

**De voorzitter** stelt voor om het stuk integraal te behandelen. Het CDA kan dan met een amendement in de raadsvergadering komen.

#### *Eerste termijn*

De **PvdA** (Jacobs) dankt het college voor de snelle beantwoording van de vragen. De binnensport geeft een helder overzicht over stand van zaken. Een belangrijk punt van zorg is sporthal De Heeg. Is hierover inmiddels al meer duidelijkheid? De PvdA verwacht dat het college met een raadsvoorstel voor deze sporthal komt zonder dat dit ten koste gaat van de buitensport. De sporthal is niet schoon, heel en veilig. De beantwoording van de wethouder omtrent de staat van de sporthal is niet naar volledige tevredenheid van de PvdA. De wethouder heeft op 12 december 2017 toegezegd dat opnieuw gekeken zou worden naar de huidige stand van zaken naar aanleiding van klachten van de gebruikers. Dat is niet gebeurd. De PvdA vraagt wanneer dit alsnog gaat gebeuren.

Ten aanzien van de binnensport geeft de PvdA aan dat in een raadsinformatiebrief is gesproken over een mogelijke concentratie van de volleybalsport. De beantwoording van de vraag hierover is niet helemaal logisch. De PvdA wil graag dat de verenigingen bij de gesprekken over concentratie worden betrokken. Ook is nog steeds niet helder wanneer de nota Tweede tranche bestendige binnensportaccommodaties verwacht wordt.

Het is ook duidelijk dat het beter gaat met het zwembad. De PvdA wil graag weten wanneer er duidelijkheid is over de bezuiniging op het onderhoud en de herschikking van het personeelsbestand. Verder valt nu weinig te zeggen over sport in de openbare ruimte. Men zal moeten wachten op de strategische visie. De PvdA ziet dit graag tegemoet.

Ten aanzien van het stadion stelt de PvdA vast dat in september 2017 een rapport is verschenen over de veiligheid. Daarin staat dat de commandoruimte niet voldoet. De PvdA vraagt naar de stand van zaken. In december is ook een bijeenkomst geweest bij MVV. De club heeft toen duidelijk allerlei wensen ten aanzien van het stadion geuit. De PvdA vraagt of het college bereid is om in gesprek te gaan met MVV over onder andere de veiligheid en de gebrekkige accommodaties.

Daarnaast stelt de PvdA vast dat de buitensport het meest heikele punt van deze actualisatie is. De PvdA vindt dat er nog genoeg moet gebeuren bij de drie resterende sportparken – Malberg, Daalhof en Wolder – in Maastricht-West. Uit de beantwoording van de PvdA-vragen en een toegezonden verslag blijkt dat er gesprekken hebben plaatsgevonden. Daaruit blijkt ook dat SCM heeft geluisterd naar de adviezen om aansluiting te zoeken bij het accommodatiebeleid en bij de bedoelingen van de reserve spreidingsbeleid. De PvdA vindt ook dat de gemeente Maastricht deze gesprekken moet faciliteren. Vanuit het oogpunt van gelijkheid en rechtdoende aan de eerdere besluitvorming van de raad is het ook heel logisch dat er een derde tranche komt. Daarmee vervalt ook de noodzaak om een besluit te nemen over de overgebleven reserve. De PvdA vindt ook dat in de gesprekken alle opties op tafel moeten komen. Het bevreemdt de PvdA ook dat de beslispunten zo staan opgenomen in het stuk. De PvdA steunt het collegevoorstel niet om het laatste geld uit het spreidingsbeleid in te zetten voor sporthal De Heeg. De PvdA zal dan ook aansluiten bij een eventueel amendement van het CDA. Ook blijft er enige onduidelijkheid over de gelden voor Jekerdal. Worden daar nog andere zaken aangepakt? Deze vraag is immers niet beantwoord. Verder stelt de PvdA vast dat de tekst nog moet worden aangepast vanwege de beantwoording van de vragen 6, 10, 14 en 15. Ten slotte vraagt de PvdA nog om de beantwoording van de vragen over de inzet van de bewegingsstimulering en de precieze bedragen die in sportpark Scharn zijn gestoken.

**GroenLinks** (Korsten) weet nog niet of de fractie tegen of voor het tweede beslispunt is. GroenLinks vindt namelijk niet duidelijk wat nu wordt besloten. GroenLinks mist de argumentatie. GroenLinks is echter wel blij met deze actualisatie. Er is afgesproken dat er nog een derde tranche buitensportspreidingsbeleid zou komen. Daarvan verwacht men echter niets. Het voorstel is nu om dit geld aan sporthal De Heeg te besteden. Het is echter niet duidelijk of er nog een derde tranche komt. Willen de betreffende verenigingen niet met elkaar spreken of willen deze verenigingen pas met elkaar spreken als er een voetbalvisie is geformuleerd? Is het de bedoeling om zo druk op deze verenigingen

uit te oefenen? Wat zou wel nodig zijn voor een eventuele spreiding derde tranche buitensport? Is dat bedrag dan hoog genoeg? GroenLinks vindt het voorstel om dit geld aan sporthal De Heeg – een binnensportaccommodatie – te geven een beetje beleidsarm. Verder moet dit ook in samenhang met de ontwikkelingen van het centrum De Heeg – met onder andere de school en het winkelcentrum – worden gezien. GroenLinks vindt de onderbouwing erg pragmatisch en vraagt om meer toelichting voordat een goed besluit kan worden genomen.

De **MV** (Hoen) is blij met de bijdragen van de PvdA en GroenLinks. De MV onderschrijft dit volledig. Eerder is het spreidingsplan met heel veel bravoure en moeite ingezet en dit is absoluut niet af. Nu ligt het voorstel voor om 2,2 miljoen euro aan sporthal De Heeg te besteden. De MV vindt dit niet weloverwogen omdat eerst het spreidingsplan volledig af moet zijn. Het budget moet volledig daaraan worden besteed. De MV is dan ook absoluut tegen dit voorstel.

Verder heeft de voorzitter van MVV aangegeven dat hij zich schaamt om gasten binnen de Geusseltaccommodatie te ontvangen. De gemeente is eigenaar van het stadion. Er is al regelmatig gevraagd om deze accommodatie aan te pakken. MVV krijgt echter geen gehoor bij de gemeente Maastricht. De MV vraagt dringend om dit te bekijken, ook omdat de veiligheid niet altijd gewaarborgd is.

Het **CDA** (Peeters) maakt een knip tussen de twee beslispunten. Het CDA vindt dat meer op topsport ingezet mag worden. Wethouder Willems leek bij de bespreking van de tarievennota hiervoor ook meer ruimte te willen bieden. Het CDA begrijpt wat het college met het eerste beslispunt wil. Het CDA is echter van mening dat ook kleine verenigingen vitaal kunnen zijn. Laagdrempelig en sociaal zijn daarbij belangrijke aspecten. Zolang de verenigingen vitaal zijn, wil het CDA hieraan niet tornen. Wel zal een flinke slag bij de kwaliteit van de sportzalen gemaakt moeten worden. Dit betreft het toekomstbestendig maken van de binnensport. Hiervoor moet in toekomst genoeg geld worden gereserveerd. Daarbij moet de gemeente met de gebruikers over een eventuele inkrimping goed communiceren.

Verder wil het CDA bij het sporten en bewegen in de openbare ruimte gebruikmaken van de bestaande sportinfrastructuur. In de stadsronde is gebleken dat sommige sportverenigingen momenteel nadenken over een openclubstelsel waarbij sportaccommodaties breder opengesteld kunnen worden, ook voor individuele sporters. Het CDA wil graag daarbij de bestaande verbindingen benutten. Men moet dan ook naar de software – de ondersteuning – kijken, zoals het inzetten van combifunctionarissen als bruggebouwers en het soepeler omgaan met verhuur op accommodaties zodat ook maatschappelijke initiatieven met het sportveld gecombineerd kunnen worden. Het CDA denkt daarbij ook aan vrijwilligersondersteuning en het opkrikken van trainerskwaliteit.

Ten aanzien van beslispunt 2 geeft het CDA vervolgens aan dat de gemeente naar gelden zoekt om sporthal De Heeg op te knappen. Men heeft dit gevonden, maar wel in het verkeerde potje. Voormalig wethouder Janssen heeft eerder gezegd bij de behandeling van de kaderbrief dat de reserve spreidingsbeleid pas wordt opgeheven nadat de plannen van Heugem en Heer zijn afgerond. Dit is nog niet het geval. Het CDA is dan ook van mening dat die gelden gelabeld dienen te blijven voor de buitensport. Bij de kwaliteit van de buitensport zijn ook nog heel wat stappen te maken. De 2,2 miljoen euro moet hiervoor gelabeld blijven. De raad moet erkennen dat naast de grote opgave bij de binnensport, er ook nog grote klussen te klaren zijn bij de buitensport. Daarbij moeten keuzes worden gemaakt. Het CDA is bereid hiervoor geld vrij wordt te maken en wil niet dat het ene gat gevuld wordt met het andere. Het CDA wil hiervoor waarschuwen. Het gaat om het uitgangspunt van een toekomstbestendig sportlandschap in de stad Maastricht.

De **VVD** (Limpens) geeft aan dat nergens in het stuk staat dat de derde tranche buitensport definitief van tafel is. De VVD hoort het graag als dit anders is. Verder vindt de VVD het stuk helder. De afgelopen jaren is in Maastricht ook veel op sportgebied gebeurd. De VVD geeft daarvoor een compliment. De VVD kan zich dan ook vinden in de beslispunten 1 en 2.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat in het stuk staat dat de derde tranche naar de binnensport – sporthal De Heeg – gaat. Die reserve is juist opgebouwd om gelden beschikbaar te hebben voor ontwikkelingen. Deze middelen worden nu echter aan iets anders uitgegeven.

De **VVD** (Limpens) antwoordt dat uit het stuk blijkt dat de derde tranche buitensport niet definitief van de baan is. Vervolgens constateert de VVD dat wanneer zich bij de buitensport nieuwe kansen voordoen hiernaar serieus wordt gekeken.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat de VVD de reserves dus overboord wil gooien.

De **VVD** (Limpens) antwoordt nogmaals dat wanneer zich bij de buitensportaccommodaties nieuwe kansen voordoen hiernaar serieus wordt gekeken.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stelt vast dat dit niet klopt. Het geld voor de derde tranche van het spreidingsbeleid is immers beschikbaar.

De **VVD** (Limpens) heeft uit de stukken geconcludeerd dat de derde tranche niet van de baan is. De VVD vindt het geen probleem om deze middelen nu in te zetten voor sporthal De Heeg.

**D66** (Wijnands) is heel blij om te horen dat sport en bewegen zo leeft in de raad. D66 vindt dat steeds opnieuw moet worden bekeken waar geld vandaan kan worden gehaald en hoe dit goed geïnvesteerd kan worden. D66 stemt in met de voorstellen.

Het **CDA** (Peeters) vraagt aan D66 wat er tussen de zomer 2017 en nu is veranderd waarom D66 nu wel met deze minimale onderbouwing kan instemmen met de opheffing van de reserve.

**D66** (Wijnands) antwoordt dat er nu een concreet voorstel ligt waaraan het geld besteed kan worden. De **PvdA** (Jacobs) geeft aan dat dit bij het amendement in 2017 ook het geval was.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) steunt het voorstel van het CDA om de twee beslispunten te scheiden. Het spreidingsbeleid is nog niet gereed en daaraan moeten de gelden worden besteed. Partij Veilig Maastricht stelt voor om het voorstel over de verkiezingen heen te tillen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt beslispunt 1 en de nota helder. De financiële vertaling daarvan verdient in de nieuwe raadsperiode ook volop aandacht. Uiteindelijk is het enige doel om meer bewegen in Maastricht tot stand te brengen. Daarnaast is het goed dat in de nota de openclubstructuur wordt benoemd. Verenigingen zullen alleen of samen aan dit thema moeten gaan werken. Het is zaak als plannen concreter worden om deze op hun merites te gaan beoordelen. De raad moet dan openstaan om samen met de clubs de financiële vertaling tot stand te brengen. Dit is een thema dat hoort bij die derde tranche en dit staat los van de ontwikkelingen van het spreiden van de sportcomplexen. De Seniorenpartij Maastricht ziet de derde tranche vooral in de toekomstvisie die verenigingen zelf moeten maken. De Seniorenpartij Maastricht stelt vast dat de meeste verenigingen inmiddels op hun plek zijn beland.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt uitleg aan de burgemeester over de betekenis van 'derde tranche'. Voor iedereen betekent dit immers blijkbaar iets anders. Partij Veilig Maastricht vindt dat de derde tranche met het spreidingsbeleid te maken heeft en indien men dit geld uitgeeft aan sporthal De Heeg, kan men die derde tranche niet meer doen. Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt verder vast dat sporten en bewegen in de openbare ruimte steeds meer aandacht vraagt. De fractie vindt dat – naast de bestaande mogelijkheden in de openbare ruimte – eerst de behoeftes die moeten worden uitgebouwd goed in beeld moeten worden gebracht. Dit zal in de nieuwe raadsperiode moet worden gedaan.

Verder stelt de Seniorenpartij vast dat beslispunt 2 helder is. Er is sprake van problemen bij die sporthal. Dit is ook al jaren bekend. Indien dit niet wordt aangepakt, kan dit ten koste gaan van gezondheid en hygiëne. De Seniorenpartij kan zich dan ook goed voorstellen dat dit aldus wordt opgepakt, in het belang van de sport in het algemeen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt zich alleen af of dit moet gebeuren met de 2,2 miljoen euro van het spreidingsbeleid. PVM wil graag een andere oplossing bekijken. Daarnaast vindt PVM het natuurlijk ook heel erg belangrijk dat de veiligheid wordt gewaarborgd, maar niet met de gelden van het spreidingsbeleid.

**GroenLinks** (Korsten) begrijpt dat de Seniorenpartij de derde tranche ook belangrijk vindt. Dit kan in de nieuwe raadsperiode worden bekeken. De Seniorenpartij wil de 2,2 miljoen euro echter gebruiken voor de sporthal omdat dit zo'n hoge prioriteit heeft. GroenLinks vraagt of het college deze redenering deelt.

De **MV** (Hoen) vindt het ook belangrijk dat aandacht aan De Heeg wordt besteed. Anderzijds is met heel veel bravoure het spreidingsplan vastgesteld. Dit plan is niet af. De MV vindt dat de sporthal met een afzonderlijk plan aangepakt moet worden.

Het **CDA** (Peeters) wil graag weten van de Seniorenpartij welke uitwerking van de plannen van de sporthal er nu ligt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat in de stukken van de laatste maanden heeft gestaan dat een aantal varianten zijn uitgewerkt – van renovatie tot nieuwbouw – en welke budgetten daarvoor nodig zijn. Het is een kwestie van keuzes maken.

De **SP** (Gunther) heeft niet voor de knip gekozen omdat de fractie in het verleden het spreidingsplan niet goedgekeurd heeft. De SP vindt nog steeds dat het spreidingsplan van tafel kan. De sportverenigingen kunnen dit zelf bepalen. De SP vindt de stukken gereed voor besluitvorming.

**De burgemeester** geeft aan dat de aanwezige ambtenaren ook een deel van de vragen kunnen beantwoorden. De burgemeester deelt mee dat de derde tranche niet is uitgewerkt. De derde tranche is echter niet weg. Daarnaast is bij sporthal De Heeg sprake van een acute situatie waaraan geld moet worden besteed. Men zal op enig moment ergens geld vandaan moeten halen, ofwel voor sporthal De Heeg ofwel voor de derde tranche. Het college wil nu graag kiezen voor sporthal De Heeg.

Mevrouw Munnichs geeft ambtelijk aan dat het college heeft voorgesteld om de problematiek rondom sporthal De Heeg – ook naar aanleiding van de variantenstudie – te zien in een breder perspectief; dus zowel als een integrale planontwikkeling voor De Heeg als in relatie tot de tweede tranche binnensportaccommodaties. De projectleider is momenteel bezig met een uitgebreide inventarisatie die binnenkort allereerst naar het college komt.

Verder geeft de ambtenaar aan dat binnen twee weken een schriftelijke reactie komt op de toezegging van de wethouder van 12 december (**toezegging**). Dit gaat met name over veiligheid en hygiëne. In antwoord op de vraag van de PvdA over de volleybalverenigingen geeft de ambtenaar aan dat in de beantwoording aangegeven is dat in de planontwikkeling tweede tranche binnensport een concentratie van sport een van de mogelijke onderzoeksrichtingen is. Hierbij worden zeker de betreffende verenigingen betrokken. Dit gaat echter niet alleen over volleybal, maar ook over badminton, vechtsport en andere sporten.

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat de nota nu wordt gemaakt. De verenigingen worden echter nu niet betrokken.

Mevrouw Munnichs geeft ambtelijk aan dat de nota nu niet wordt gemaakt. De projectopdracht en het plan van aanpak wordt nu geschreven. Daarbij is nadrukkelijk aandacht voor alle partijen. Conform de raadsplanning wordt dit in het vierde kwartaal 2018 aan de raad ter besluitvorming voorgelegd. Er is nog geen planontwikkeling gaande.

**De burgemeester** is op de hoogte van het thema veiligheid in de commandoruimte van MVV. De burgemeester heeft voor de kerst met MVV en de politie hierover gesproken. Dit wordt nu onderzocht en het is ook duidelijk dat iets moet gebeuren. Dit valt onder onderhanden werk. Verder zal de burgemeester de andere vragen over MVV schriftelijk beantwoorden (**toezegging**). Er vinden ook gesprekken met de buitensportverenigingen plaats. Die worden ook door de gemeente gefaciliteerd. De uitkomsten zijn echter nog niet concreet. Verder klopt de begroting van Biesland. Er zijn middelen beschikbaar voor het opknappen. De rest van de vragen van de PvdA wordt schriftelijk beantwoord (**toezegging**).

In antwoord op GroenLinks geeft de burgemeester vervolgens aan dat de ontwikkeling van sporthal De Heeg in samenhang met de ontwikkeling van de wijk wordt gedaan. Hierover volgt een voorstel.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt op welke termijn dit voorstel volgt. Moet de raad hierover nu al besluiten nemen?

Mevrouw Munnichs geeft ambtelijk aan dat voordat de projectleider vervolgstappen kan zetten eerst een terugkoppeling aan het college wordt gegeven. De ambtenaar kan nu echter geen termijn noemen. De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) meldt dat de portefeuillehouder vanavond heeft aangegeven dat het college begin maart naar de buurt zal komen om openheid van zaken te geven.

**GroenLinks** (Korsten) vindt dit heel interessante informatie.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat een stand van zaken – ontwikkelingen in De Heeg – van alles kan zijn.

In antwoord op het CDA geeft **de burgemeester** aan zeker gebruik te zullen maken van de bestaande structuren. Verder heeft wethouder Janssen een evaluatie toegezegd en dat is niet in tegenspraak met wat er nu gebeurt.

Het **CDA** (Peeters) citeert nogmaals uit een stuk van 11 juli 2017. Daarin staat dat de reserve spreidingsbeleid pas wordt opgeheven nadat de plannen van Heugem en Heer zijn afgerond.

**De burgemeester** citeert: “Wethouder Janssen antwoordt dat het spreidingsbeleid niet wordt gestopt.

De tweede tranche is echter nagenoeg uitgeput. De wethouder wil echter graag een evaluatie toezeggen voor een eventuele derde tranche. Daarvoor moet wel opnieuw geld worden gevoteerd.”

De burgemeester stelt vast dat de bottomline is wat de raad momenteel het meest urgent en belangrijk vindt.

Het **CDA** (Peeters) vraagt hoe beslispoint 2 moet worden gelezen. Betekent dit dat de reserve spreidingsbeleid vrij komt te vallen en naar De Heeg gaat of komt het geld pas vrij als de plannen van Heugem en Heer definitief zijn afgerond? Dit zou kunnen betekenen dat bij eventuele tegenslagen in Heugem en Heer, men opnieuw gelden moet vinden.

**De burgemeester** antwoordt bevestigend. Bij eventuele tegenvallers zal men inderdaad nieuwe middelen moeten zoeken.

#### *Tweede termijn*

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat sporthal De Heeg al jaren in de fik staat. Het is heel jammer als dit geld hiervoor wordt gebruikt. Verder zeggen varianten niets over hoe concreet iets is. Hiermee worden feitelijk alle reserveringen die zijn gedaan, ongedaan gemaakt. De PvdA vraagt of de VVD ook bereid is om miljoenen voor een derde tranche uit te trekken. Verder vraagt de PvdA aan D66 wat ten opzichte van juli 2017 veranderd is. De onderbouwing van D66 is heel mager.

De **VVD** (Limpens) heeft het spreidingsbeleid destijds onderschreven. Indien zich bij de buitensport nieuwe kansen voordoen, zal de VVD dit op dezelfde manier bekijken en groen licht geven voor financiering.

Het **CDA** (Peeters) wil even kort reageren op de Seniorenpartij. Deze besluiten worden al voor de nieuwe raadsperiode genomen. Hierbij moet men stilstaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat beslispoint 2 gaat over een acuut geval waarover men nu moet besluiten. Nieuwe plannen zijn echter ter beoordeling van de nieuwe raad.

Het **CDA** (Peeters) onderkent ook de acute problemen van de sporthal. Hierop is ook goed geanticipeerd door Maastricht Sport. De fracties spreken hier echter ook over het toekomstige beleid.

Ten aanzien van de opmerking van de burgemeester over 'een andere invulling van de derde tranche' stelt het CDA voor om niet meer te spreken over tranches. De derde tranche krijgt immers een heel andere invulling dan de eerste en tweede tranche.

Verder stelt het CDA vast dat de gemeente ook bezig is met de ontwikkelingen van winkelcentrum De Roserije. Daarnaast is het ook nog de vraag of de sporthal wel een sporthal blijft. Het CDA vraagt aan de burgemeester waarom juist nu het opheffen van het spreidingsbeleid in dit raadsvoorstel komt te staan. Men zou dit namelijk ook rond de zomer kunnen bekijken.

**De burgemeester** heeft begrepen dat de urgentie heel erg hoog is.

**Ambtelijk** wordt door de heer **Kasel** aangegeven dat dit ook al eerder bij de kaderbrief naar voren is gekomen. Het college wil het geld gebruiken daar waar het geld het hardste nodig is.

Het **CDA** (Peeters) vraagt waarom nu meteen de 2,2 miljoen euro nodig is terwijl er nog geen concreet plan is. Men kan immers nog niet beginnen met sloop en/of bouw.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt zich dit ook af. Het is nu 30 januari en de verkiezingen staan voor de deur. Iedereen vindt sport en bewegen heel belangrijk. PVM vraagt of de situatie bij de sporthal zo gevaarlijk dat er zo veel noodzaak is om die 2,2 miljoen euro meteen hiervoor te gebruiken. PVM stelt voor om dit over de verkiezingen heen te tillen.

De **VVD** (Limpens) vindt dat een brand acuut geblust moet worden.

In antwoord op het CDA geeft **de burgemeester** aan dat het beeld al veel eerder is opgekomen. Die zorgen over de sporthal zijn er ook al veel langer. Het is echter een politieke beslissing van de raad wanneer dit besloten moet worden.

**De voorzitter** brengt het voorstel nu in stemming. De voorzitter vraagt of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Jacobs) antwoordt ontkennend. De PvdA vindt de onderbouwing onvoldoende.

**GroenLinks** (Korsten) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming. GroenLinks heeft alle informatie op basis waarvan de fractie een besluit kan baseren.

De **MV** (Hoen) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming onder voorwaarde van een debat; dus als bespreekstuk.

Het **CDA** (Peeters) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming. Het CDA zal dan met amendement over opsplitsing komen. Verder wil het CDA ook nog graag een inhoudelijke reactie waarom de 2,2 miljoen euro nu moet vrijvallen.

**De voorzitter** geeft aan dat deze vraag al twee keer is beantwoord. De voorzitter stelt voor dat het CDA artikelvragen stelt.

De **VVD** (Limpens), **D66** (Wijnands), **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) en **SP** (Gunther) vinden het voorstel rijp voor besluitvorming.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming als bespreekstuk.

**De voorzitter** stelt vast dat het stuk wordt doorgeleid naar de raad als bespreekstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.09 uur.

Maastricht, 30 januari 2018

Golsteijn  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter